VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY I ŚRODKÓW PRZEKAZU (NR 135)

z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 135)

28 maja 2014 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 70. rocznicy zwycięskiej bitwy o Monte Cassino (druk nr 2376).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. W porządku obrad mamy rozpatrzenie projektu uchwały Sejmu RP w sprawie upamiętnienia 70. rocznicy zwycięskiej bitwy o Monte Cassino. Zgodnie z przedłożonym pismem został zmieniony poseł wnioskodawca. Jest nim pan poseł Lech Kołakowski. Bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Upamiętnienie 70. rocznicy zwycięskiej bitwy o Monte Cassino jest naszym polskim obowiązkiem. To była bitwa – symbol oręża, męstwa polskiego żołnierza. Wśród bitew po drugiej stronie Europy, po zachodniej stronie Europy, zwracamy szczególną uwagę na bitwę o Anglię, Narwik, Monte Cassino, Tobruk. Przełom z 17 na 18 maja 1944 roku to zdobycie góry Monte Cassino, klasztoru. Było to bardzo wielkim wyzwaniem.

Szanowna pani przewodnicząca, członkowie Komisji. Polski parlament winien uczcić tę bardzo ważną rocznicę. Chciałbym przedstawić kilka przesłanek, które powodują uczczenie tej rocznicy.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie pośle, najmocniej przepraszam, ale wydaje mi się, że już na takim poziomie my znamy przesłanki, naprawdę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Powiem w skrócie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę, bo jesteśmy w Sejmie, w komisji kultury.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Była to bardzo ważna bitwa. Wiele oddziałów armii alianckich nie mogło zdobyć tej ważnej góry Monte Cassino, góry, która była bramą do Rzymu, najkrótszej drogi wojsk alianckich, które mogły zdobyć stolicę Włoch i prowadzić dalszą ofensywę. Nieudane ataki armii alianckich powodowały, że zdobycie tego ważnego niemieckiego punktu oporu opóźniało się. Dopiero uderzenie polskich wojsk, heroiczna walka polskich żołnierzy, ich męstwo, ofiara krwi, najcenniejszy dar życia, pozwoliły zdobyć ten bardzo ważny punkt oporu.

Zdobycie tej góry miało też wymiar symboliczny – pokazanie aliantom siły polskiego oręża, walki, męstwa polskiego żołnierza, poniesionych ofiar.

Chciałem zwrócić uwagę na to, że ta rocznica była czczona w wielu miejscach Polski wschodniej, m.in. uroczystości zostały zorganizowane w Łomży. W poprzednich latach wiele uroczystości było organizowanych z medialnym łączeniem się uczestników tych

walk. Żyją jeszcze żołnierze, którzy wówczas walczyli. W historii Polski jest to ważna rocznica i uważam, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, że obowiązkiem Sejmu Rzeczypospolitej jest podjęcie tej bardzo ważnej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jeśli chodzi o te uroczystości także w Łomży, o których pan mówi, to chcę powiedzieć, że były także uroczystości państwowe pod Monte Cassino. Naprawdę, myślę, że akurat ten temat nie budzi tutaj niczyich wątpliwości i oporów. Jedyne, o czym można dyskutować, to kalendarz. Po prostu zastanawiam się, czy fakt podejmowania tej uchwały z takim opóźnieniem, w jakimś sensie nie ośmieszy Sejmu. Być może wtedy ktoś pomyśli, tak jak być może pan myśli, że posłowie nie wiedzieli o tym i nie pamiętali o tej rocznicy.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można, szanowna pani przewodnicząca, tutaj też decydowała procedura, terminy posiedzeń. Jest to najbliższe posiedzenie po tej rocznicy i uważam, że ta rocznica naprawdę zasługuje na uczczenie i proszę panią przewodniczącą o skierowanie…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, ja tylko głośno myślę, panie pośle. Procedura procedurą, ale jak się chce uczcić 18 maja, to nie składa się projektu tak, że druk ma datę 8 maja, ale naprawdę nie chcę się tutaj wyzłośliwiać.

Proszę państwa, jesteśmy w pierwszym czytaniu. Bardzo proszę – czy są jakieś uwagi państwa do tej propozycji? Proszę – pan poseł Fedorowicz.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Ja tylko krótko, bo prawdopodobnie zaraz poprosimy o przejście do rozpatrywania projektu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na najważniejszą informację, że akurat Sejm nie spotykał się przez 3 tygodnie. W normalnym trybie byłoby to tak, że minutą ciszy oddalibyśmy hołd bohaterom, którzy zginęli – tak jak to zawsze robi pani marszałek Sejmu. Teraz rzeczywiście jest troszeczkę późno, ale nie sądzę, żebyśmy tutaj mieli wątpliwości, bo historia jest ważna i moment jest ważny.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Myślę nawet, panie pośle, że podjęlibyśmy uchwałę, nie byłaby potrzebna tylko minuta ciszy, bo to jest naprawdę coś, co nie budzi niczyjego sprzeciwu. Jest tylko pytanie, kiedy ją będziemy podejmować i to jest jedyne, co mnie niepokoi. Jaka nasza wina? W dniu 19 maja dostała to Komisja.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Ale lepiej, żeby chociaż jeszcze w tym miesiącu, a nie miesiąc później.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi w ramach pierwszego czytania? Zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do rozpatrzenia. Czy są jakieś zastrzeżenia do tytułu uchwały? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jacek Pędzisz – Biuro Legislacyjne. Pani przewodnicząca, jeśli wolno, są drobne uwagi o charakterze *stricte* redakcyjnym. W tytule po dacie oczywiście nie piszemy „roku" tylko „r." i dalej „w sprawie upamiętnienia 70. rocznicy" itd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Bez przerwy mamy projekty uchwał i w Komisji tak się umówiliśmy, że państwo wprowadzacie tego typu ortograficzno-stylistyczne uwagi. Macie na to upoważnienie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To już pana zadanie postawić te kropeczki. Czy są jakieś uwagi do pierwszego akapitu? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tu już bez kropeczek, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, opierając się na opinii naszych językoznawców sejmowych proponujemy skreślenie skrótu „tzw.”: „tzw. Linię Gustawa”, czyli pozostawić samo sformułowanie: „Linię Gustawa” i napisać „wzgórze Monte Cassino” a nie „wzgórza Monte Cassino”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mówię, że wszyscy się na tym znamy, ale z tym „tzw.”, bo ja tutaj znam stylistów. Nie wiem, czy jest to nazwa na tyle oficjalna. Czy powie mi to ktoś z wnioskodawców? Chodzi o to, żeby to było czytelne, bo jednak chciałabym, żeby to była nazwa funkcjonująca w powszechnym obiegu. Dlaczego jest napisane „tzw.”? Musi być jakiś argument napisania „tzw.”. Nie wiemy, tak?

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

Linia Gustawa jest.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na pewno, tylko chcę się upewnić, bo jak państwo pisaliście, tylu znakomitych posłów podpisało się, to myślałam, że może jest jakaś wątpliwość. Przyjmujemy. Nie trzeba tego składać jako poprawki, więc proszę o uwzględnienie, panie mecenasie. Czy są jakieś uwagi do drugiego akapitu? Najpierw pan poseł Suchowiejko, potem Biuro Legislacyjne.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Wydaje mi się, że w tekście tego typu uchwały słowa powinny być jak dźwięki szeregu harmonicznego grane na trąbce sygnałówce. Powinny brzmieć czysto, nie fałszywie, a tylko niektóre dźwięki dadzą się zagrać na sygnałówce. Mówiąc konkretnie – pani przewodnicząca, ja nie staram się przedłużać ponad miarę.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, ja tylko wiem, że pan posiada wszechstronne muzyczne talenty.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Odebrałem takie wykształcenie. Taka medyczno-geograficzna wyliczanka, że „walczyli, odnosili rany i ginęli daleko od polskiej ziemi” troszeczkę mi tu nie pasuje i proponowałbym zmianę: „oddaje hołd żołnierzom uczestniczącym w tej bitwie”. Dalej mamy: „Zwycięstwo przyniosło chwałę polskiego oręża”. To jest nieprawda, bo ono nie przyniosło, ta chwała była już faktem. Ono ją zwiększyło, zatem proponowałbym zmianę: „Zwycięstwo zwiększyło chwałę polskiego oręża” albo „przyniosło chwałę polskiemu orężowi” – jeżeli już – „i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju”. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pierwsza poprawka pana posła – „oddaje hołd”…

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

„uczestniczącym w bitwie”.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można, to żołnierze nie uczestniczą w bitwie, tylko walczą.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Szczególnie w kwatermistrzostwie. Dziękuję.

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo przepraszam, ja nie przyszedłem konfliktować. Żołnierze walczą w bitwie, a uczestniczyć można w uroczystościach. Przepraszam, ale takie są fakty.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jaka jest ostateczna propozycja?

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Prosiłbym o utrzymanie słowa „walczyli".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mnie się zdaje, że nie wystarczy. Nie jestem muzykiem z wykształcenia, ale wydaje mi się, że tam byli w ogóle żołnierze, którzy walczyli i byli żołnierze, którzy ginęli. Oddawałabym hołd pamiętając o tym drugim rodzaju i napisałabym (może nie byłoby wyliczanki): „którzy walczyli i ginęli". Mogę się zgodzić na to, że „daleko od polskiej ziemi". „Którzy walczyli i ginęli podczas" czy „w tej bitwie" – taka jest moja propozycja. Każdy z nas się wychowywał jednak na tych, którzy ginęli. Dla mnie jest to bardzo ważne, czyli „którzy walczyli i ginęli". Ja bym już nie pisała, że „daleko od polskiej ziemi".

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dlaczego? Przecież ta bitwa ma w sobie pewien patos i niech ten patos zostanie. Ginęli, mam w rodzinie wujków, co ginęli i chciałbym, żeby zostało „daleko od polskiej ziemi". Komu to przeszkadza? Niech będzie. W końcu trochę patosu to nawet mnie się przyda.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mnie to w ogóle nie przeszkadza, to tylko była propozycja, panie pośle.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Jestem za tym, żeby było: „którzy walczyli i ginęli daleko od polskiej ziemi", bo tak było.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Biuro Legislacyjne – proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, tutaj również propozycja ze strony sejmowych filologów. Dotyczy trzeciego zdania. Propozycja jest taka, by to zdanie brzmiało: „Zwycięstwo pod Monte Cassino było źródłem chwały polskiego oręża" i dalej bez zmian.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

O nie, panie mecenasie. My tutaj z filologami sejmowymi jesteśmy w permanentnym sporze. Przepraszam, ale jakoś mi tak nie bardzo pasuje, żeby to było źródłem.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Niech pan jeszcze raz powtórzy, bo ja nie zapamiętałam.

Legislator Jacek Pędzisz:

„Zwycięstwo pod Monte Cassino było źródłem chwały polskiego oręża" i dalej bez zmian.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Jeżeli wolno, pani przewodnicząca, jeśli mówimy o tym patosie, o którym wspomniałem, i o bohaterstwie tych ludzi, to zastanawiam się, czy jeszcze dodawać to zdanie, że ono przyniosło nam chwałę i podtrzymywało ducha. Poseł Suchowiejko użył jakiegoś innego sformułowania.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

„Zwiększyło".

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

To nie bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy mogę coś przeczytać? „Nawiązując do wydarzeń sprzed 70 lat, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd żołnierzom, którzy walczyli i ginęli daleko od polskiej ziemi.

Zwycięstwo pod Monte Cassino przyniosło chwałę i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju".

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

Przepraszam, jeśli mogę, to filologicznie jest tak, że można przynieść chwałę komuś albo czemuś, natomiast chyba nie bardzo można przynieść chwałę czegoś, więc chyba nie bardzo można powiedzieć: „zwycięstwo przyniosło". Dla mnie to brzmi trochę fałszywie.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jeżeli cały czas mówimy o tych, którzy tam walczyli i ginęli, to czy konieczne jest sformułowanie o tym polskim orężu?

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

To jest symbol. Nawet Wańkowicz pisze o tym, że to po prostu była rzeźnia na naszych przodkach, więc to jest chwała naszego bohaterstwa, prawda?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Całkowicie podzielam filologiczną uwagę pana posła Łopińskiego, żeby była jasność. Dlatego szukam jakiegoś wyjścia. „Orężu" – komu, czemu?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

„Orężowi".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„Orężowi". Dziękuję, nie, naprawdę. Już byli „żołnierze". Czy zamiast „oręża" nie można napisać, że „przyniosło chwałę Polakom"? Tam byli Polacy. Proszę państwa, jeszcze raz pytam, czy nie można napisać: „Zwycięstwo pod Monte Cassino przyniosło chwałę Polakom" albo „Polsce" – nie wiem – „i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju"? Wtedy to jakby łączy się z tym, że tam właśnie byli Polacy.

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

Tu jest połączenie dwóch związków, dwóch zbitek, idiomów, tzn. „chwała polskiego oręża" i „przyniosło chwałę", ale – moim zdaniem – tego nie da się łączyć.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„Polsce" czy „Polakom"?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, to wtrącę już od siebie – może zaproponuję „walczącym Polakom"?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mamy już tam „walczących". „Zwycięstwo pod Monte Cassino przyniosło chwałę Polsce" albo „Polakom" i będę się przy tym upierała. Nie wszyscy tam mogli walczyć, inni byli, ale to przeszło do historii. Pani poseł, dlaczego musi być? To źle brzmi, a poza tym myślę, że to właśnie jest szersze, ta chwała szerzej rozlała się na Polskę i dlatego tutaj tak proponuję.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Proponowałbym usunąć to zdanie, bo w następnym akapicie jest jeszcze podwyższenie tego: „Ich odwaga oraz heroiczne poświęcenie przyczyniło się do utrwalenia pragnienia wolności i nadziei". To jest właściwie to samo, co „podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju" – w każdym razie jest podobne.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nie to samo, bo tamto dotyczy…

Poseł Lech Kołakowski (PiS) – spoza składu Komisji:

To drugie zdanie jest zdaniem dopełniającym. W drugim akapicie jedno zdanie nie może pozostać.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Słucham, czy są jakieś konkretne propozycje? Każdy coś mówi, ale nic z tego nie wynika.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

W takim razie propozycja jest taka, żeby nic nie zmieniać i niech idzie tak, jak jest napisane. Wtedy przestaniemy toczyć spór.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Była propozycja, żeby wypełnić zdanie, żeby miało jakiś rytm. Ja bym po prostu napisała „Polsce” albo „Polakom”.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dlaczego nie chcecie „oręża”? Mnie się wydaje, że tak też nie jest źle.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rzecz w tym, że „polskiego oręża” nie bardzo broni się filologicznie…

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

„polskiemu orężowi”.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Trzeba powiedzieć, że w języku polskim celownik od „oręż” jest „orężowi”. Powtórzę, że w języku polskim w celowniku „oręż” to jest „orężowi” i tylko tyle. Ja się nie upieram, że musi być, ale gdyby było niepoprawnie, to jednak nie byłoby dobrze. W komisji kultury musimy używać języka polskiego i stosować jego reguły.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, naprawdę nie bardzo wiem, o co my się tutaj spieramy.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Powtarzam, zostawmy to.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Co jest dobrze, pani poseł? Bardzo proszę artykułować.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przepraszam, powiem do mikrofonu. Wydaje mi się, że zawarte w projekcie zdanie: „Zwycięstwo przyniosło chwałę polskiego oręża i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju” nie zawiera błędów językowych, dlatego że może być: przyniosło chwałę – kogo, czego albo komu, czemu. To jest troszeczkę odmienne znaczeniowo, ale nie jest niepoprawne gramatycznie.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy nie toczymy jakiegoś jałowego sporu? Uchwała jest napisana z pewnym patosem.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Mogłoby tak być: „Zwycięstwo pod Monte Cassino przyniosło chwałę polskiego oręża i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale nie o to się spieramy, pani poseł.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Wiem, pani przewodnicząca, ale ta propozycja językoznawców sejmowych…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przepraszam, nie taka była propozycja.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, pani przewodnicząca, powtórzę: „Zwycięstwo pod Monte Cassino było źródłem chwały polskiego oręża”.

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

To jest po polsku, aczkolwiek nie brzmi najładniej, to prawda.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

O to chodzi.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Ale „było źródłem chwały” brzmi lepiej niż „przyniosło chwałę”.

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

„Przynieść chwałę” można, tylko nie można „przynieść chwałę oręża”. O to mi chodziło, bo to są dwa związki frazeologiczne: „przynieść chwałę” i „chwałę oręża”.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Co?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Tę propozycję sejmowych językoznawców.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze, jest mi wszystko jedno, nie moja uchwała. Na pewno „źródłem chwały polskiego oręża” jest lepiej niż „przyniosło chwałę polskiego oręża” i co do tego nie mam żadnych wątpliwości.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

W takim razie jest propozycja, byśmy skorzystali z uwag Biura Legislacyjnego i wpiszmy brzmienie, które przygotowało biuro z językoznawcami Sejmu RP. Jest nagrane i przy okazji usprawiedliwiamy się.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pan się podpisze, tak.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Proszę bardzo, tylko pan mecenas mi napisze, a ja się podpiszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Oczywiście, panie przewodniczący. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to przeczytam cały drugi akapit: „Nawiązując do wydarzeń sprzed 70 lat Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd żołnierzom, którzy walczyli i ginęli daleko od polskiej ziemi. Zwycięstwo było źródłem chwały polskiego oręża i podtrzymywało ducha walki w okupowanym kraju”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ostatni akapit.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Pani przewodnicząca, bez zmian.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy są jakieś uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Nie są to jakieś znaczne uwagi, również są językowe. Zdanie drugie trzeciego akapitu brzmiałoby następująco: „Ich odwaga oraz heroiczne poświęcenie przyczyniły się do umocnienia w Polakach pragnienia wolności i nadziei na odzyskanie niepodległości w ciągu następnych dziesięcioleci”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę jeszcze raz przeczytać, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, już odczytuję, oczywiście. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża najwyższe uznanie bohaterom spod Monte Cassino. Ich odwaga oraz heroiczne poświęcenie przyczyniły się do umocnienia w Polakach pragnienia wolności i nadziei na odzyskanie niepodległości w ciągu następnych dziesięcioleci”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W „ciągu następnych dziesięcioleci” czy „przez następne dziesięciolecia”? Pani Barbaro?

Poseł Barbara Bubula (PiS):
Musiałabym zobaczyć całość. Myślę, pani przewodnicząca, że lepiej jest „w ciągu". Jak napiszemy „przez", to wtedy jest niejednoznaczne, czy chodzi o to, że przez ten czas to pragnienie się utrwalało, czy też bardziej ogólnie, że to umocnienie było przez następne dziesięciolecia. Wydaje mi się, że „w ciągu" jest lepiej.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Ja akurat przeczytałam odwrotnie niż pani.

Poseł Barbara Bubula (PiS):
W takim razie jest to wyłącznie kwestia odczuć.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Kto przejmuje tę ostatnią poprawkę?

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
Ja chcę przejąć.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Bardzo proszę – poseł sprawozdawca. Bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS):
Bardzo dziękuję. Wyrażając nadzieję, że w najbliższy piątek przyjmiemy to w formie aklamacji, na wszelki wypadek chciałbym zaproponować panią poseł Annę Sobecką, która brała aktywny udział w pracach i której teść walczył pod Monte Cassino, co trzeba podkreślić.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tekstu uchwały w sprawie upamiętnienia 70. rocznicy zwycięskiej bitwy o Monte Cassino wraz z przyjętymi poprawkami? (13) Kto jest przeciw? (0)

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
A co zagrał trębacz?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS):
Hejnał.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
Panie Janku, krakowski, trzeba dodać.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Jeszcze raz – poseł sprawozdawca.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
Jest zgłoszona pani Sobecka.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę, dziękuję. Zamykam posiedzenie.